

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Одинцово

26 мая 2023 г.

Одинцовский гарнизонный военный суд в составе председательствующего судьи Воробьева К.С., при секретаре Хакиевой Е.М., с участием государственного обвинителя – старшего помощника военного прокурора Подольского гарнизона майора юстиции Бровко Р.В., подсудимых и их защитника – адвоката Савескула Е.С., в открытом судебном заседании в помещении суда рассмотрел уголовное дело в отношении военнослужащих войсковой части 06414 младшего сержанта

Кравченко Евгения Николаевича, родившегося 10 мая 1989 г. в г. Калининград, гражданина РФ, со средним профессиональным образованием, холостого, ранее не судимого, проходящего военную службу с сентября 2022 года, зарегистрированного по адресу: Калининградская область, Гвардейский р-н, пос. Гордое, ул. Октябрьская, д. 10, кв. 2,

ефрейтора Медведева Игоря Андреевича, родившегося 30 сентября 1998 г. в г. Калининград, гражданина РФ, с основным общим образованием, холостого, ранее не судимого, проходящего военную службу с сентября 2022 года, зарегистрированного по адресу: Калининградская область, Полесский р-н, г. Полесск, ул. Полецкого, д. 6, кв. 2,

матросов

Бабешко Александра Владимировича, родившегося 4 октября 1978 г. в с. Гордое, Гвардейского р-на Калининградской области, гражданина РФ, со средним общим образованием, женатого, имеющего на иждивении 3 детей, ранее не судимого, проходящего военную службу с сентября 2022 года, зарегистрированного по адресу: Калининградская область, Гвардейский р-н, пос. Знаменск, ул. Шоссейная, д. 26, кв. 9,

Елисеева Александра Владимировича, родившегося 3 июля 2002 г. в г. Советск Калининградской области, гражданина РФ, с основным общим образованием, холостого, ранее не судимого, проходящего военную службу с сентября 2022 года, зарегистрированного по адресу: Калининградская область, г. Советск, ул. Капитана Лямина, д. 17, кв. 38,

а также рядовых

Колмачева Николая Владимировича, родившегося 28 августа 1983 г. в г. Полесск Калининградской области, гражданина РФ, с основным общим образованием, женатого, имеющего на иждивении 2 детей, ранее не судимого, проходящего военную службу с сентября 2022 года, зарегистрированного по адресу: Калининградская область, Полесский р-н, г. Полесск, ул. Калининградская, д. 24, кв. 3,

Мельникова Дмитрия Леонидовича, родившегося 14 ноября 1995 г. в г. Черняховск Калининградской области, гражданина РФ, со средним общим образованием, холостого, ранее не судимого, проходящего военную службу с сентября 2022 года, зарегистрированного по

адресу: Калининградская область, г. Черняховск, ул. Чайковского, д. 6, кв. 6,

Богаченок Александра Александровича, родившегося 12 сентября 1989 г. в г. Полесск Калининградской области, гражданина РФ, с основным общим образованием, холостого, ранее не судимого, проходящего военную службу с сентября 2022 года, зарегистрированного по адресу: Калининградская область, г. Полесск, ул. Портовая, д. 4,

Балахнина Дениса Александровича, родившегося 6 февраля 2002 г. в г. Тараз Жамбылской области Казахстан, гражданина РФ, со средним профессиональным образованием, холостого, ранее не судимого, проходящего военную службу с сентября 2022 года, зарегистрированного по адресу: Калининградская область, Нестеровский р-н, пос. Сосновка, д. 4, кв. часть 4,

обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2.2 ст. 332 УК РФ и ч. 3 ст. 338 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

21 сентября 2022 года Указом Президента РФ № 647 объявлена частичная мобилизация. Подсудимые, призванные на военную службу по мобилизации, проходя военную службу в войсковой части 06414, 11 ноября 2022 года убыли в служебную командировку в район проведения СВО и находились там в пункте временной дислокации войсковой части (8 км + 600 м юго-восточнее н.п. Малоалександровка Тройского р-на ЛНР), где с 20 октября 2022 года Указом Президента РФ от 19.10.2022 № 756 введено военное положение. При этом за всеми подсудимыми было закреплено огнестрельное боевое оружие и его основные части.

22 декабря 2022 года до сведения подсудимых была доведена информация о предстоящей передислокации подразделения на линию боевого соприкосновения, а также в устном порядке приказано подготовиться к убытию в зону непосредственного ведения боевых действий. В указанный день, около 21 часа подсудимые, не желая убывать на линию боевого соприкосновения и участвовать в боевых действиях, договорились не исполнять приказ о нахождении их в пункте временной дислокации воинской части и устный приказ о подготовке к убытию к линии боевого соприкосновения, в связи с чем вступили в сговор о совершении самовольного оставления указанного места службы в целях уклонения от прохождения военной службы.

Так, около 6 часов 23 декабря 2022 года, выполняя ранее достигнутую договоренность, действуя совместно, подсудимые самовольно покинули указанное выше место службы и убыли из зоны проведения СВО, чем в том числе не исполнили приказ о нахождении их в пункте временной дислокации воинской части и устный приказ о подготовке к убытию к линии боевого соприкосновения. При этом Кравченко, Бабешко, Елисеев, Богаченок, Балахнин и Мельников не сдавали кому-либо закрепленное за ними боевое огнестрельное оружие и покинули место службы с ним.

Реализуя задуманное, подсудимые с целью скрыть свою принадлежность к Вооруженным Силам РФ, приобрели на рынке гражданскую одежду и переоделись в нее, форменное обмундирование выкинули. Далее на попутном транспорте добрались до г. Подольск Московской области, где, понимая невозможность убытия в Калининградскую область в силу географических особенностей расположения таковой, с находящимся при них оружием и его основными частями, около 19 часов

26 декабря 2022 года явились в УМВД России по г.о. Подольск Московской области для сдачи находящегося при них оружия и его основных частей, в дальнейшем планируя убыть в Калининградскую область.

Подсудимые, каждый в отдельности, в судебном заседании виновными себя в совершении инкриминируемых им деяниях признали полностью, при этом отказались давать показания, воспользовавшись положениями ст. 51 Конституции РФ.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ признательные показания подсудимых, данные ими в ходе производства предварительного следствия и по содержанию аналогичные изложенному выше, были оглашены. Оглашенные показания подсудимых были проверены судом с точки зрения их допустимости, они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а после их оглашения подсудимые таковые подтвердили, они и их защитник не заявляли при этом ходатайств о признании оглашенных показаний недопустимыми доказательствами.

Помимо признательных показаний подсудимых наличие в их действиях состава преступления и их виновность в содеянном подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, из протоколов от 28 декабря 2022 года следует, что подсудимые, каждый в отдельности, обратились с явкой с повинной в ВСО СК России по Подольскому гарнизону и сообщили о совершенном деянии.

Из рапорта начальника смены ДЧ УМВД России по г.о. Подольск от 26 декабря 2022 года следует, что в 19 часов указанных суток в дежурную часть обратились мобилизованные военнослужащие, а именно Бабешко А.В., Кравченко Е.Н., Медведев И.А., Колмачев Н.В., Мельников Д.Л., Елисеев А.В., Богаченок А.А. и Балахнин Д.А., которые сообщили, что самостоятельно покинули зону проведения СВО с закрепленным за ними оружием.

Из квитанций от 26 декабря 2022 года №№ 0010474-0010479 следует, что сотрудник МВД принял от Балахнина АК-74 119381 и 4 магазина, от Кравченко АК-74 795676, ГП-25 220153, 4 магазина и штык-нож, от Мельникова АК-74 114172, штык-нож, 2 магазина, от Богаченка ПКМ ТП 879 и запасной ствол, от Елисеева РПК ПЯ 1107 и 4 магазина, от Бабешко РПК ИР 5929 и 4 магазина.

Из протокола осмотра места происшествия от 26 декабря 2022 года следует, что в ходе осмотра кабинета УМВД России по г.о. Подольск установлено нахождение в нем оружия, которое осмотрено, а именно РПК ИР 5929 в комплекте и 4 магазина, выданные Бабешко, РПК ПЯ 1107 в комплекте и 4 магазина, выданные Елисеевым, ПКМ ТП 879 в комплекте и запасной ствол ПКМ ТП 879, выданные Богаченком, АК-74 114172 в комплекте, штык-нож № 221, 2 магазина, выданные Мельниковым, АК-74 795676 в комплекте, ГП 220153, 4 магазина, выданные Кравченко и АК-74 119381 в комплекте, 4 магазина, выданные Балахниным.

Указанные образцы вооружения в период производства предварительного следствия осмотрены, что следует из протокола от 2 февраля 2023 года и признаны вещественными доказательствами по уголовному делу.

Из сообщения военного комиссара Гвардейского и Полесского муниципальных округов Калининградской области от 28 декабря 2022 года следует, что Колмачев призван комиссией по мобилизации на военную службу 26 сентября 2022 года, Богаченок и Медведев – 22 сентября 2022 года, Кравченко и Бабешко – 25 сентября 2022 года.

Из сообщения военного комиссара Черняховского и Озерского муниципальных округов Калининградской области от 28 декабря 2022 года следует, что Мельников призван комиссией по мобилизации на военную службу 24 сентября 2022 года.

Из сообщения военного комиссара Советского городского округа, Неманского и Славского муниципальных округов Калининградской области от 30 декабря 2022 года следует, что Елисеев призван комиссией по мобилизации на военную службу 25 сентября 2022 года.

Из сообщения военного комиссара Гусевского городского округа, Краснознаменского и Нестеровского муниципальных округов Калининградской области от 25 января 2023 года следует, что Балахнин призван комиссией по мобилизации на военную службу 23 сентября 2022 года.

Из выписки из приказа командира 7 отдельного МСП 11 армейского корпуса БФ от 2 октября 2022 года № 262 следует, что с 27 сентября 2022 года Кравченко, Медведев, Бабешко, Мельников, Елисеев, Богаченок и Балахнин зачислены в списки личного состава войсковой части 06414, а Колмачев – с 26 сентября 2022 года.

Из выписки из приказа командира войсковой части 06414 от 7 ноября 2022 года № 218 следует, что Кравченко, Медведев, Бабешко, Колмачев, Мельников, Елисеев, Богаченок и Балахнин с 11 ноября 2022 года находились в служебной командировке в зоне проведения СВО.

Из копии ведомости закрепления оружия за личным составом войсковой части 06414 следует, что РПК ИР 5929 в комплекте и 4 магазина выданы Бабешко, РПК ПЯ 1107 в комплекте и 4 магазина выданы Елисееву, ПКМ ТП 879 в комплекте и запасной ствол ПКМ ТП 879 выданы Богаченку, АК-74 114172 в комплекте, штык-нож № 221, 2 магазина выданы Мельникову, АК-74 795676 в комплекте, ГП 220153, 4 магазина выданы Кравченко и АК-74 119381 в комплекте, 4 магазина выданы Балахнину.

Из указанного следует, что на момент оставления места службы 23 декабря 2022 года, перечисленное выше огнестрельное оружие, закрепленное за Бабешко, Елисеевым, Богаченком, Мельниковым, Кравченко и Балахниным, то есть вверенное им по службе, установленным порядком ими сдано не было, что также следует из копий военных билетов подсудимых. При этом следует отметить, что холодное оружие в виде штык-ножей в объем обвинения подсудимым не вменяется, а суд рассматривает дело в пределах, установленных ст. 252 УПК РФ.

Из заключения эксперта от 20 января 2023 года следует, что представленные на исследование образцы оружия являются: тремя автоматами Калашникова, образца 1974 года АК-74, калибр 5,45 мм, заводские номера 114172, 119381 и 795676 изготовленные промышленным образом в СССР на Ижевском машиностроительном заводе в 1980 году, и относящимся к категории длинноствольного, малокалиберного, боевого ручного стрелкового нарезного огнестрельного оружия. В представленном виде автоматы исправны; 40-мм подствольным гранатометом ГП-25 «Костер», заводской номер 220153, изготовлен промышленным способом на предприятии АО «КБ Приборостроения (КБП)» г. Тула Россия, относится к категории боевого ручного нарезного дульнозарядного крупнокалиберного однозарядного короткоствольного огнестрельного оружия. В представленном виде гранатомет исправен; двумя ручными пулеметами Калашникова образца 1974 года, калибра 5,45 мм, заводские номера ИР 5929 и ПЯ 1107, изготовлены промышленным образом в СССР на Вятско-Полянском машиностроительном заводе «Молот» соответственно в 1977 и 1982 годах, относятся к категории длинноствольного, малокалиберного, боевого ручного стрелкового нарезного огнестрельного оружия, в представленном виде пулеметы исправны; пулеметом Калашникова модернизированным ПКМ калибра 7,62 мм, заводской номер ТП 879, изготовлен промышленным способом в СССР на Ковровском механическом заводе в 1976 году и относится к категории длинноствольного,

среднекалиберного, боевого стрелкового нарезного огнестрельного оружия, представлен с запасным стволом калибра 7,62 мм ТП 879, изготовленным промышленным образом. Оба ствола являются основной частью огнестрельного оружия, исправны. Сам пулемет неисправен (изношены зацепы вырезов для закраины гильзы приемного окна основания приемника), при этом пулемет пригоден для производства отдельных выстрелов.

Указанные выводы эксперта не вызывают сомнения у суда и являются обоснованными, заключение соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ. Что касается неисправности пулемета Калашникова модернизированного ПКМ калибра 7,62 мм заводской номер ТП 879, то суд приходит к выводу, что это не влияет на квалификацию содеянного, поскольку основные его части исправны и он пригоден для производства выстрелов, то есть его функциональное предназначение как огнестрельного оружия не утрачено.

Указанный вывод суда согласуется с разъяснениями, содержащимися в п. 2 и абз. 2 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 5, поскольку возможность производства отдельных выстрелов указывает на принадлежность его к огнестрельному оружию, о чем и сделал вывод эксперт, и что согласуется с положениями абз. 3 ст. 1 ФЗ "Об оружии", согласно которым огнестрельное оружие - оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда.

Из заключений и справок ВВК от 28 декабря 2022 года следует, что Кравченко, Медведев, Бабешко, Мельников, Елисеев, Богаченок и Балахнин признаны категории А – годными к военной службе, а Колмачев – категории Б-годен к военной службе с незначительными ограничениями.

Согласно заключениям эксперта от 10,12 и 13 января 2023 года подсудимые, каждый в отдельности, каким-либо хроническими психическими расстройствами, слабоумием либо иным психическим расстройством, лишившим их способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемого им деяния и в настоящее время не страдают.

С учетом проверенных данных о личности подсудимых, а также анализа их показаний и поведения в суде, суд находит данное заключение эксперта научно обоснованным, а подсудимых, каждого в отдельности, в отношении инкриминируемого им деяния признает вменяемыми.

Свидетель Завадский А.А., являющийся командиром войсковой части 06414, показал, что им был издан приказ об убытии личного состава, в том числе и подсудимых, в зону проведения СВО, а именно по указанному выше месту временной дислокации воинской части. Все военнослужащие были обеспечены положенными видами довольствия, а перед направлением в зону СВО проводилось боевое слаживание, специальная военная подготовка, занятие по медицине, стрелковому делу и иным дисциплинам, необходимым при ведении боевых действий. 22 декабря 2022 года на совещании офицерам было доведено, что в скором времени возможна переброска подразделения на линию боевого соприкосновения. При этом со слов офицеров ему известно, что подсудимые неоднократно говорили, что не желают убывать в зону боевого соприкосновения. Также свидетель показал, что около 6 часов 23 декабря 2022 года подсудимые с закрепленным за ними оружием самовольно оставили место временной дислокации воинской части и убыли в неизвестном направлении.

Свидетель Воронов Д.А., являющийся начальником штаба войсковой части 06414, показал, что подсудимые призваны на военную службу в рамках частичной мобилизации и зачислены в списки личного состава войсковой части 06414. За время службы с ними активно проводилась боевая подготовка и боевое слаживание на основании еженедельных сводных расписаний занятий с мобилизованным личным составом.

Из протокола осмотра предметов от 25 марта 2023 года следует, что осмотрены документы, предоставленные свидетелем Вороновым, а именно: указание «Об организации подготовки отмобилизованного личного состава на Балтийском флоте», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 02.10.2022 № 1191 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 02.10.2022 № 1190 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом (экипажей боевых машин) войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 23.10.2022 № 1339 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 23.10.2022 № 1338 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом (экипажей боевых машин) войсковой части 06414, 41611», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 25.10.2022 № 1365 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 25.10.2022 № 1369 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом (экипажей боевых машин) войсковой части 06414, 41611», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 30.10.2022 № 1406 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414, 41611», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 30.10.2022 № 1401 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 30.10.2022 № 1405 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом (экипажей боевых машин) войсковой части 06414, 41611», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 30.10.2022 № 1403 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 31.10.2022 № 1411 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414, 41611», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 31.10.2022 № 1413 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом (экипажей боевых машин) войсковой части 06414, 41611», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 06.10.2022 № 1209 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом (экипажей боевых машин) войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 06.10.2022 № 1208 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 23.09.2022 № 1096 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414, 54129, 41603», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 05.10.2022 № 1203 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом (экипажей боевых машин) войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 05.10.2022 № 1196 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414», выписка из приказа командира

войсковой части 06414 от 06.10.2022 № 1204 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 06.10.2022 № 1205 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом (экипажей боевых машин) войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 06.10.2022 № 1206 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 09.10.2022 № 1233 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 09.10.2022 № 1232 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом (экипажей боевых машин) войсковой части 06414, 41611», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 09.10.2022 № 1234 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом (расчетами АГС-17) войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 10.10.2022 № 1241 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом (экипажей боевых машин) войсковой части 06414, 41611», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 10.10.2022 № 1237 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 15.10.2022 № 1288 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом войсковой части 06414», выписка из приказа командира войсковой части 06414 от 16.10.2022 № 1293 «О проведении занятия по огневой подготовке с мобилизованным составом (экипажей боевых машин) войсковой части 06414, 41611». Из указанных документов следует, что с подсудимыми проводился необходимый и значительный объем боевой подготовки. Данные документы признаны вещественными доказательствами по делу.

Свидетели Савкин Д.А. и Тронин А.П., каждый в отдельности показали, что проходят службу в УМВД России по г.о. Подольск и 26 декабря 2022 года находились на дежурстве. Примерно в 19 часов указанных суток в дежурную часть были доставлены подсудимые, которые имели при себе вверенное им по службе оружие, за исключением Медведева и Колмачева, которые, с их слов, сдали оружие командиру роты. Все они были опрошены и пояснили, что, не желая передвигаться на передний край обороны, приняли решение и около 6 часов 23 декабря 2022 года организованно покинули зону проведения СВО.

Свидетель Курачёв Т.В., который показал, что является представителем по доверенности всех подсудимых, за исключением Елисеева, при производстве по административным делам об оспаривании в Калининградском ГВС их призыва по мобилизации. Так свидетель показал суду, что родственники его доверителей обратились к нему в декабре 2022 года по вопросу оспаривания призыва указанных лиц по мобилизации, заключены соответствующие договоры на оказание юридической помощи. В связи с тем, что находясь в зоне проведения СВО подсудимые не могли оформить доверенности на их представительство в суде и учитывая их желание участвовать в судебном разбирательстве лично в целях защиты нарушенных, по их мнению прав, они приняли решение убыть в Калининградскую область, для этого также прибыли в УМВД в г. Подольск Московской области для того чтобы сдать оружие.

По ходатайству защитника к материалам дела приобщены и исследованы в судебном заседании документы, предоставленные указанным свидетелем, а именно договоры на оказание юридических услуг, копии административных исков об

оспаривании подсудимыми действий, связанных с призывом на военную службу по мобилизации, копии судебных актов Калининградского ГВС, свидетельствующие в том числе о приостановлении производств по указанным административным делам, а также копии справок о том, что войсковая часть 06414 не переводилась на штат военного времени.

Оценивая показания свидетеля Курачёва и представленные им документы суд исходит из того, что данный свидетель подтвердил факт самовольного убийства подсудимых из места прохождения ими военной службы, а также прибытие в орган МВД РФ исключительно с целью сдачи ими оружия для дальнейшего следования в Калининградскую область. Представленные же свидетелем и исследованные в суде документы свидетельствуют о том, что только в декабре 2022 года указанные подсудимые выразили намерение об оспаривании их призыва на военную службу. При этом КАС РФ не содержит требования об обязательном личном присутствии административных истцов при судебном разбирательстве по административным делам. Справки о том, что войсковая часть 06414 не переводилась на штат военного времени сами по себе не свидетельствуют о незаконности призыва подсудимых на военную службу по мобилизации.

Указанные и исследованные судом доказательства в полной мере подтверждают описанные выше обстоятельства совершения подсудимыми инкриминируемых им действий, являются последовательными, полностью согласуются между собой, каких-либо противоречий между ними судом не выявлено, в связи с чем суд признает их достоверными.

Оценивая дополнительно представленное прокурором вместе с делом заключение от 27 апреля 2023 года за подписью врио юрисконсульта войсковой части 06414 старшего сержанта Земскова Е.Ю., суд исходит из того, что оно по мнению суда какого-либо доказательственного значения не имеет, поскольку по своей правовой природе является оценочным, субъективным и ничем не подтвержденным суждением конкретного военнослужащего о боевой обстановке. Более того, данное доказательство было представлено в обоснование виновности подсудимых в совершении деяния, предусмотренного ч. 2.2 ст. 332 УК РФ, что выходит за рамки объема обвинения, учитывая его изменение в сторону смягчения.

Так, в соответствии с положениями п. 2 ч. 8 ст. 246 УПК РФ государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может изменить обвинение в сторону смягчения путем исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК РФ, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой УК РФ, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте.

На основании указанной нормы процессуального закона, государственный обвинитель предложил исключить из объема обвинения ссылку на действия подсудимых, связанные с неисполнением около 6 часов 23 декабря 2022 года подчиненными приказа начальника, отданного в установленном порядке, причинившее существенный вред интересам службы, совершенное в период военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий, а равно отказ от участия в военных или боевых действиях, повлекший тяжкие последствия, поскольку они совершили это путем уклонения и оставления места прохождения службы, что входит в диспозицию ст. 338 УК РФ. Принимая решение и оценивая заявление государственного обвинителя, суд исходит из того, что изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Так,

подсудимые обвиняются в совершении в указанное же время и по тем же мотивам тождественных действий, направленных на самовольное оставление места службы в целях уклонения от прохождения военной службы, что само по себе охватывается умыслом на неисполнение вовсе каких-либо обязанностей военной службы. Исходя из этого, суд соглашается с мнением государственного обвинителя и приходит к выводу о неверной дополнительной квалификации указанных действий подсудимых по ч. 2.2 ст. 332 УК РФ и исключает из обвинения указание на совершение подсудимыми, каждым в отдельности, указанного преступления как излишне вмененное. Указанный вывод суда соответствует разъяснениям, изложенным в абз. 3 п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55.

Квалифицируя действия подсудимых суд также руководствуется разъяснениями п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.05.2023 № 11 и приходит к выводу, что деяние совершено группой лиц по предварительному сговору, поскольку в нем участвовали все подсудимые, заранее договорившиеся о его совместном совершении. Деяние совершено ими одновременно, а после оставления места службы все подсудимые действовали совместно.

Вместе с тем, суд не может согласиться с вменением в вину всем подсудимым квалифицирующего признака «с оружием, вверенным по службе», поскольку как указано выше, огнестрельное боевое оружие, вверенное по службе, при себе имели только Бабешко, Елисеев, Богаченок, Мельников, Кравченко и Балахнин. Таким образом, поскольку суду не представлено доказательств, что это охватывалось умыслом всех соучастников, что также не подтверждено и объективной стороной совершенного деяния, то указанный квалифицирующий признак подлежит исключению из объема предъявленного Медведеву и Колмачеву обвинения.

Таким образом, поскольку Бабешко, Елисеев, Богаченок, Мельников, Кравченко и Балахнин, проходящие военную службу, около 6 часов 23 декабря 2022 года, в период мобилизации, с указанным выше огнестрельным оружием, вверенным им по службе, совершили группой лиц по предварительному сговору самовольное оставление места службы в целях уклонения от прохождения военной службы, то суд, расценивает это как дезертирство, то есть самовольное оставление места службы в целях уклонения от прохождения военной службы с оружием, вверенным по службе, совершенное группой лиц по предварительному сговору в период мобилизации и квалифицирует как преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 338 УК РФ.

Действия Медведева и Колмачева, проходящих военную службу, которые около 6 часов 23 декабря 2022 года, в период мобилизации, совершили группой лиц по предварительному сговору, совместно с Бабешко, Елисеевым, Богаченок, Мельниковым, Кравченко и Балахниным самовольное оставление места службы в целях уклонения от прохождения военной службы, суд, расценивает как дезертирство, то есть самовольное оставление места службы в целях уклонения от прохождения военной службы, совершенное группой лиц по предварительному сговору в период мобилизации и квалифицирует как преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 338 УК РФ.

Квалифицируя действия подсудимых как дезертирство, вопреки мнению защитника и подсудимых, высказанных в прениях, о временном намерении уклониться от прохождения военной службы, суд исходит из того, что они не имели намерения временно уклониться от исполнения обязанностей военной службы и по истечении определенного срока возвратиться к определенному им месту прохождения военной службы в пункте временной дислокации воинской части, о чем

они прямо и заявили, опасаясь их принудительного возвращения к месту прохождения военной службы в зоне проведения СВО, и что следует из установленных судом обстоятельств.

Не может повлиять на вывод суда и доводы защитника о недостаточной подготовке подсудимых к ведению боевых действий и плохих условиях размещения в месте прохождения ими военной службы, в том числе с учетом представленных защитником в подтверждение этого протоколов опросов их сослуживцев Каткова Н.С. и Блююса А.А., поскольку проведение с ними значительного объема занятий подтверждается указанными выше документами, а в силу общих обязанностей военнослужащих, они должны переносить тяготы и лишения военной службы, в том числе и в условиях ведения боевых действий, предусматривающие выполнение задач, которые могут быть сопряжены с опасностью для жизни и здоровья. Что касается необходимости убытия в г. Калининград для защиты своих прав в судебном порядке, то, как указано выше, суд такой необходимости не усматривает, тем более при наличии представителя, который уполномочен на совершение процессуальных действий от имени своих доверителей.

При назначении вида и размера наказания суд, в том числе в целях соблюдения требований индивидуализации наказания, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимых, их возраст, а также влияние наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Суд признает смягчающим наказанием обстоятельством, предусмотренным п. и ч. 1 ст. 61 УК РФ явку всех подсудимых с повинной, поскольку такие заявления сделаны до возбуждения уголовного дела, а также активное содействие ими расследованию преступления. О наличии указанного смягчающего обстоятельства также указано и в обвинительном заключении. При этом в обвинительном заключении также указано о наличии отягчающего обстоятельства в виде совершения преступления в составе группы лиц по предварительному сговору, что судом признается несостоятельным в силу положений ч. 2 ст. 63 УК РФ.

При указанных обстоятельствах, при назначении наказания в отношении каждого подсудимого подлежат применению правила, установленные ч. 1 ст. 62 УК РФ, что позволяет определить максимальный размер наказания за указанное преступление, который не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, то есть в данном случае срок наказания в виде лишения свободы не может превышать 10 лет лишения свободы.

Кроме того, в качестве смягчающих обстоятельств в отношении каждого подсудимого, суд учитывает признание ими своей вины в полном объеме и раскаяние в содеянном. Также все они в целом характеризуются положительно, что следует из характеризующих документов и показаний свидетелей, оглашенных по ходатайству стороны защиты в части характеристик подсудимых.

Назначая наказания Бабешко и Колмачеву, суд также учитывает, что они на иждивении имеют трех и двух детей соответственно. При этом один ребенок Колмачева имеет статус ребенка с ограниченными возможностями здоровья.

Также подлежит учету в качестве смягчающего обстоятельства то, что Мельников воспитывался в неполной многодетной семье, а в настоящее время принимает участие в воспитании ребенка своей сожительницы.

Суд также принимает во внимание, что подсудимые уклонялись от прохождения военной службы непродолжительный период, что не влияет на квалификацию

содеянного, однако, по мнению суда, должно быть учтено при назначении размеров наказаний.

При этом суд, не усматривает правовых оснований и необходимости применения положений ст. 64 УК РФ и назначения наказания ниже низшего предела, поскольку судом не установлено обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность содеянного.

Кроме этого, изучив личность подсудимых, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, суд считает невозможным их исправление, то есть достижение цели уголовного наказания, без реального отбывания ими наказания в виде лишения свободы, и не находит оснований для применения ст. 73 УК РФ.

Вместе с тем, суд не усматривает необходимости назначения Кравченко и Медведеву дополнительного наказания в виде лишения их воинских званий, о чем в прениях высказался государственный обвинитель.

По мнению суда, именно такое наказание является справедливым, соразмерным совершенному подсудимыми преступлению, соответствует целям уголовного наказания и принципам уголовного закона.

Разрешая вопрос о возможности применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, суд принимает во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, а также иные фактические обстоятельства преступления, изложенные в приговоре и влияющие на степень его общественной опасности, и приходит к выводу об отсутствии оснований для применения данной нормы права, поскольку фактические обстоятельства совершенного преступления не свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности.

Учитывая существо принимаемого судом решения, личность подсудимых и их состояние здоровья, представляется необходимым изменить меру пресечения в отношении осужденных на заключение под стражу, а меру пресечения в отношении Кравченко оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии с положениями ст. 81-82 УПК РФ. При этом оружие подлежит передаче войсковой части 06414 по принадлежности, поскольку оно учтено там по ведомостям и предназначено для решения боевых и оперативно-служебных задач в области обороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кравченко Евгения Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 338 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в отношении Кравченко Е.Н. в виде заключения под стражу оставить без изменения и содержать его до вступления приговора в законную силу в ФКУ СИЗО-12 УФСИН России по г. Москве.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу, в этот срок зачесть время задержания Кравченко Е.Н. и содержания его под стражей с 28 декабря 2022 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день задержания и содержания под стражей за один день отбывания наказания в колонии строгого режима.

Признать Бабешко Александра Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 338 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет в исправительной колонии строгого режима.

Признать Медведева Игоря Андреевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 338 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет и 6 (шесть) месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Признать Колмачева Николая Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 338 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет в исправительной колонии строгого режима.

Признать Мельникова Дмитрия Леонидовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 338 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет и 6 (шесть) месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Признать Елисеева Александра Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 338 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет и 6 (шесть) месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Признать Богаченок Александра Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 338 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет в исправительной колонии строгого режима.

Признать Балахнина Дениса Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 338 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет и 6 (шесть) месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в отношении Бабешко А.В., Медведева И.А., Колмачева Н.В., Мельникова Д.Л., Елисеева А.В., Богаченок А.А. и Балахнина Д.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взяв их под стражу в зале суда, и содержать их до вступления приговора в законную силу в ФКУ СИЗО-12 УФСИН России по г. Москве.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу, в этот срок зачесть время содержания Бабешко А.В., Медведева И.А., Колмачева Н.В., Мельникова Д.Л., Елисеева А.В., Богаченок А.А. и Балахнина Д.А. под стражей с 26 мая 2023 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства: документы, перечисленные в п. 25 справки к обвинительному заключению, а также оружие, его основные части и магазины, перечисленные в п. 26 справки к обвинительному заключению, – передать войсковой части 06414 по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке во 2-й Западный окружной военный суд через Одинцовский гарнизонный военный суд в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденными, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения им копии приговора.

В случае направления уголовного дела для его рассмотрения в апелляционном порядке осужденные вправе заявить ходатайство о своем участии в заседании суда

апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранным ими защитникам, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении им защитника.

Верно

Председательствующий по делу



К.С. Воробьев